

# Verslag ontwikkelgesprek Ad Bedrijfskunde (80075)

## Associate degrees Academie (Avans)

### 25 januari 2024

#### Aanwezig

**Vanuit het panel:** (Voorzitter), drie panelleden, de secretaris en een student-lid.

**Vanuit de opleiding:** de docenten, de domeincoördinator en de adviseur onderwijs & kwaliteit.

#### Ontwikkelgesprek

De opleiding Ad bedrijfskunde is gevisiteerd op donderdag 25 januari 2024. De docenten en de domeincoördinator van de opleiding zijn met elkaar in gesprek gegaan. De opleiding heeft van gedachten gewisseld over de vooraf gedeelde gespreksonderwerpen.

#### Gespreksonderwerpen

Voor het ontwikkelgesprek heeft de opleiding het volgende gespreksonderwerp met de panelleden gedeeld.

Onze studenten maken in 2 jaar AD onderwijs de transitie van student naar professional. Om deze ontwikkeling te kunnen realiseren voeren de studenten veel projecten uit in samenwerking met het werkveld. Tijdens de meewerkstage en het afstuderen zijn de studenten voor een langere periode in het werkveld actief. Hier worden zij begeleid door een praktijkbegeleider. De student wordt niet door de praktijkbegeleider beoordeeld. De inbreng van de praktijkbegeleider bij het beoordelen is namelijk altijd een advies. Wij hechten waarde aan de bevindingen van de praktijkbegeleider en zoeken naar manieren waarop we de praktijkbegeleider mee kunnen laten beoordelen, zodat de ervaringen van de praktijkbeoordelaar over de kennis en vaardigheden van student officieel kunnen betrekken bij de summatieve beoordeling van onze student. Ook vragen wij ons af hoe we in deze gewenste situatie kunnen omgaan met afwijkende beoordelingen waarbij de beoordeling van de praktijkbegeleider in grote mate afwijkt met de standaarden die wij hanteren vanuit de opleiding.

#### Verslag

**Vraag:** *hoe kunnen we de praktijkbegeleider mee laten beoordelen, zodat de ervaringen van de praktijkbeoordelaar over de kennis en vaardigheden van student officieel kunnen betrekken bij de summatieve beoordeling van onze student. Ook vragen wij ons af hoe we in deze gewenste situatie kunnen omgaan met afwijkende beoordelingen waarbij de beoordeling van de praktijkbegeleider in grote mate afwijkt met de standaarden die wij hanteren vanuit de opleiding.*

Het panel vraagt zich af welk probleem de opleiding wil oplossen door de begeleider mee te laten beoordelen. De opleiding reageert hierop door aan te geven dat er geen probleem is, maar dat we het graag goed willen inrichten. De praktijkbegeleider heeft de student lange tijd ervaren en begeleidt de student tijdens de stage. Het panel geeft aan dat er verschillende kanten zitten aan dit vraagstuk. Enerzijds de wet- en regelgeving. Verschillende opleidingen leiden praktijkbegeleiders op en zorgen ervoor dat deze worden aangewezen als examinator.

Het panel refereert aan het portfolio dat de opleiding gebruikt. De opleiding worstelt met de bewijsstukken. Je zou aan het werkveld kunnen vragen wat zij van de bewijsstukken vinden: toont de student nu aan dat hij kan samenwerken met dit bewijsstuk? Er wordt nu veel bij de student gelegd en de kwaliteit van de bewijsstukken kan beter. De opleiding vraagt of er voorbeelden zijn van deze manier. Hierop geeft het panel aan dat Rotterdam hiermee bezig is. Hierbij werkt men wel met aangewezen examinatoren die de student niet kent. Dit sluit niet helemaal op onze situatie. De

opleiding vraagt of het mogelijk is om een gedeelte van de punten door de praktijk te laten geven. Hierop reageert het panel door aan te geven dat dit zeker zou kunnen, maar dat hier afspraken over gemaakt moeten worden met de examencommissie om te kijken wat de mogelijkheden zijn. Ook geeft het panel als tip om de student vaker terug te laten komen op school tijdens de afstudeerstage. Bijvoorbeeld elke twee weken. Hier zouden de praktijkbegeleiders ook bij betrokken kunnen worden. De opleiding geeft aan dat de student eerder vaker op school kwamen, maar dat dit vanwege de tijdsinvestering moest stoppen.

Het panel geeft aan dat zij twee stagebezoeken luxe vinden. Het panel geeft ook aan dat zij de indruk heeft dat het werkveld volgens hen niet echt de behoefte heeft om mee te beoordelen. Het werkveld heeft meer het belang dat de student werkt voor zijn bedrijf. Het panel vraagt zich af of de 360 feedback voldoende informatie oplevert. De opleiding ervaart dit wel zo. Er wordt als tip gegeven om bijvoorbeeld aan het einde van de afstudeerperiode telefonisch contact op te nemen en e.e.a. te bespreken.

De opleiding geeft aan dat ze merken dat stagebedrijven zich vooral richten op de vaardigheden zoals verbeteren en adviseren. Dit is soms een spanningsgebied, omdat de opleiding inhoudelijk ook nog andere zaken wil zien. Hierop wordt voorgesteld om dit dan in te richten met beoordelingscriteria en die te koppelen aan leeruitkomsten. Voorafgaand aan de stage kan de opleiding een 'kick-off' organiseren, zodat de verwachtingen duidelijk zijn en iedereen weet wat hij moet doen.

Het panel beschrijft een voorbeeld van scholen die werken met leerwerkbedrijven werken die ze zelf 'erkennen.' Hierdoor krijg je een bestendig netwerk waarmee je een goede samenwerking hebt en die ook betrouwbare partners zijn. Op die manier komt er een synergie en kun je bijvoorbeeld ook als docent/school een halve dag in het bedrijf zijn. Hierdoor wordt praktijk en onderwijs een gezamenlijk iets.

## **Afsluiting**

Dit verslag van het ontwikkelgesprek is door de docenten van de opleiding, het panel en het evaluatiebureau NQA geaccordeerd. De opleiding neemt de waardevolle adviezen ter harte en vond het een prettig gesprek. "Het heeft ons geïnspireerd en we gaan zo snel mogelijk aan de slag om de besproken ideeën verder uit te werken."

